



FRIEDRICH-SCHILLER-
UNIVERSITÄT
JENA

Institut für Psychologie
Abteilung Forschungssynthese, Intervention, Evaluation

Zum internationalen Stand des Wissens über die Wirksamkeiten präventiven Handelns

Prof. Dr. Andreas Beelmann

Vortrag bei der Matinée Prévention, 20. März 2019, Hannover



Zentrum für Rechtsextremismusforschung,
Demokratiebildung und gesellschaftliche Integration
Friedrich-Schiller-Universität Jena

1

Orientierung am Kritischen Rationalismus (K. Popper)

Wissenschafts-
gläubigkeit

Kritischer Rationalismus

Wahrheits-
skeptizismus

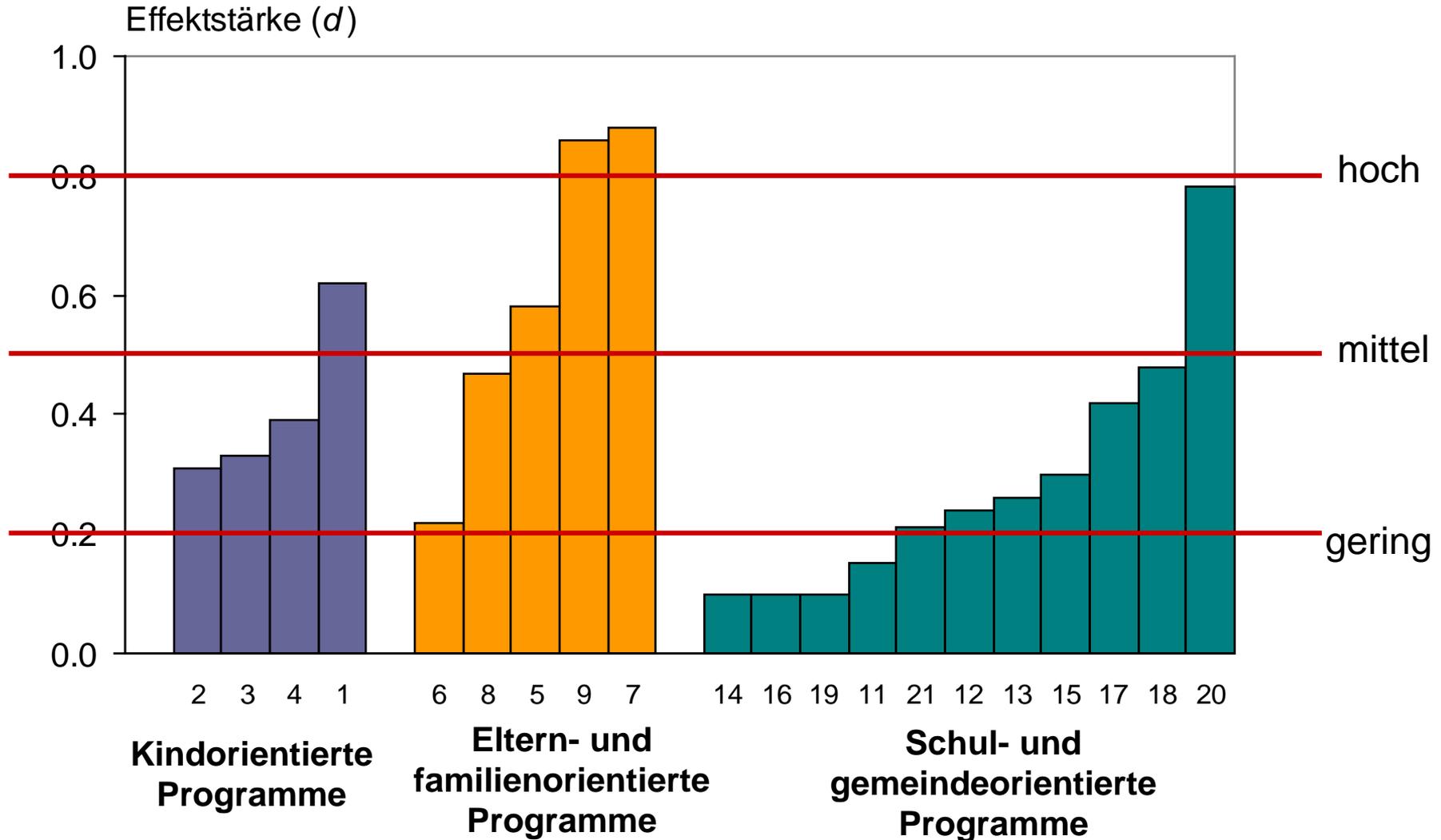
- P. Feyerabend: „Anything goes“
- T. W. Adorno u.a.: Kritische Theorie

2

Orientierung an integrativer Forschung (z.B. Meta-Analysen)

- Anspruch, die international verfügbare Forschung zu einem Thema vollständig zu verarbeiten (keine Selektion)
- Stärkere Aussagekraft als Einzelstudien (insbesondere bei angewandter Forschung/Evaluationsforschung)
- Gesamtblick führt zu übergeordneten Erkenntnissen (A. v. Humboldt)

Ergebnisse aus 28 Meta-Analysen zur Gewalt- und Kriminalitätsprävention (Beelmann & Raabe, 2009)





Was bedeuten Effektstärken?

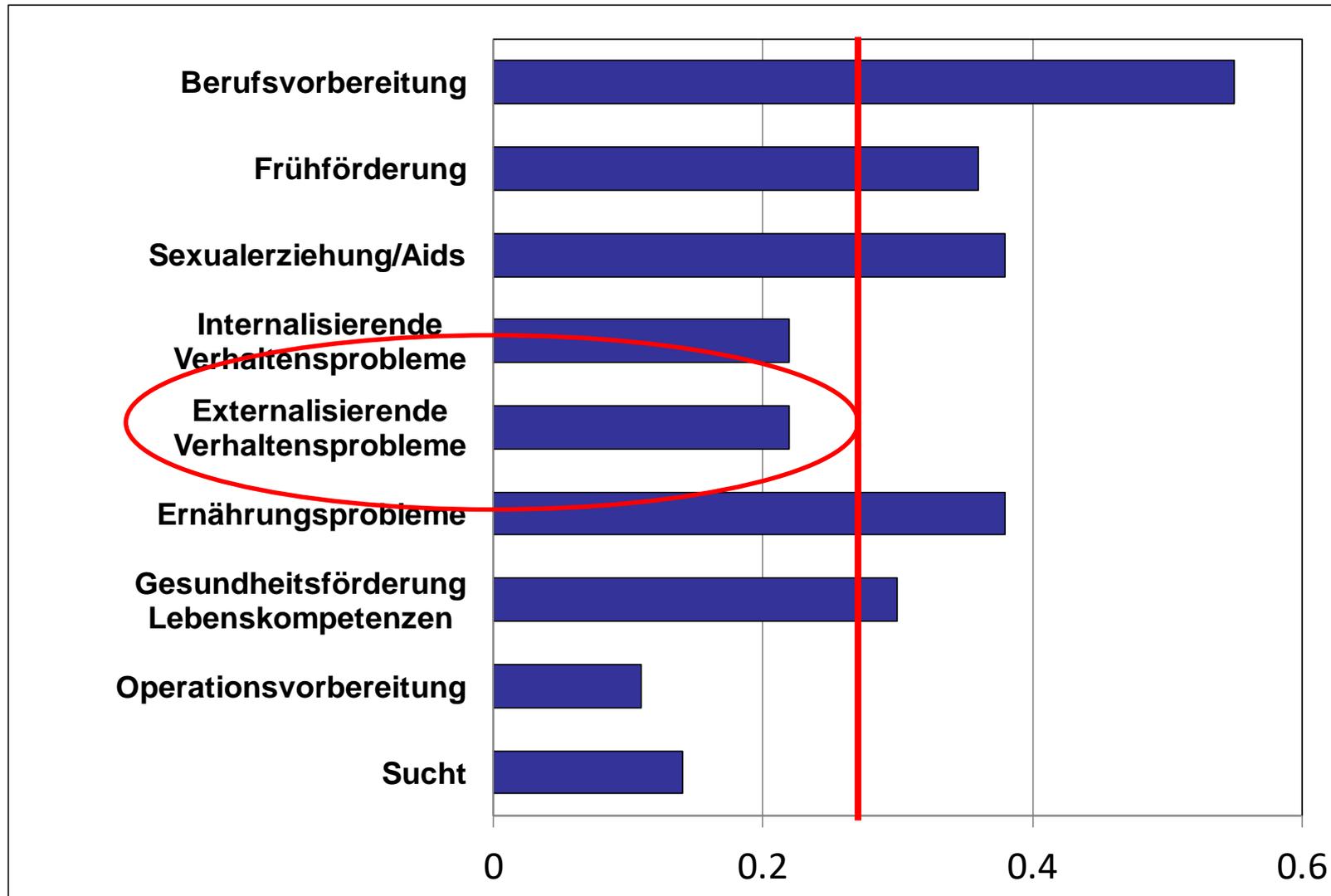
Klein: $d = 0.20$, $r = .10$, 3 IQ-Punkte, +10%
Verbesserung, OR = 1.5, U3 = 58%

Mittel: $d = 0.50$, $r = .24$, 7,5 IQ-Punkte, + 24%
Verbesserung, OR = 2.5, U3 = 69%

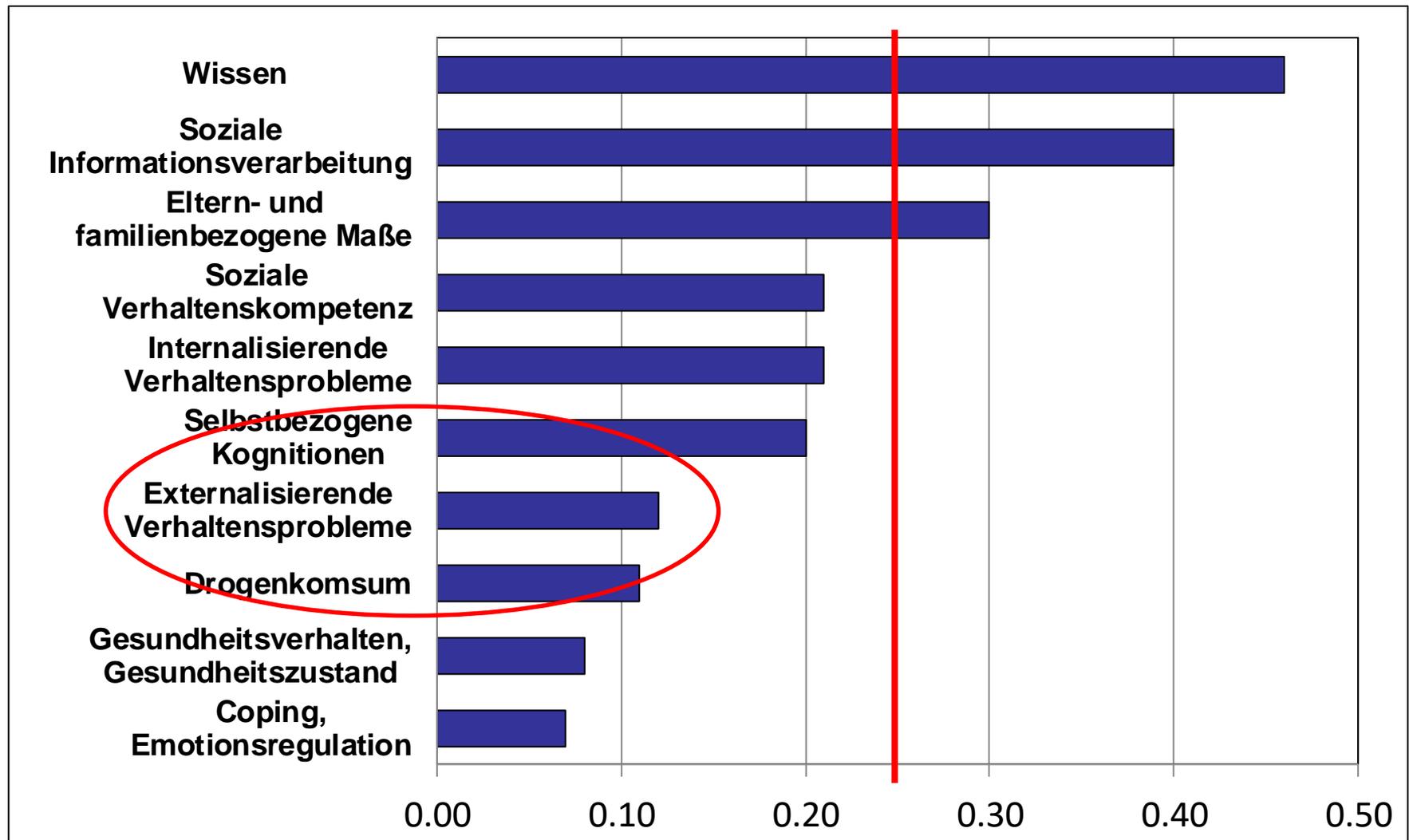
Hoch: $d = 0.80$, $r = .37$, 12 IQ-Punkte, + 37%
Verbesserung, OR = 4.3, U3 = 79%

Meta-Analyse deutschsprachiger Präventionsstudien

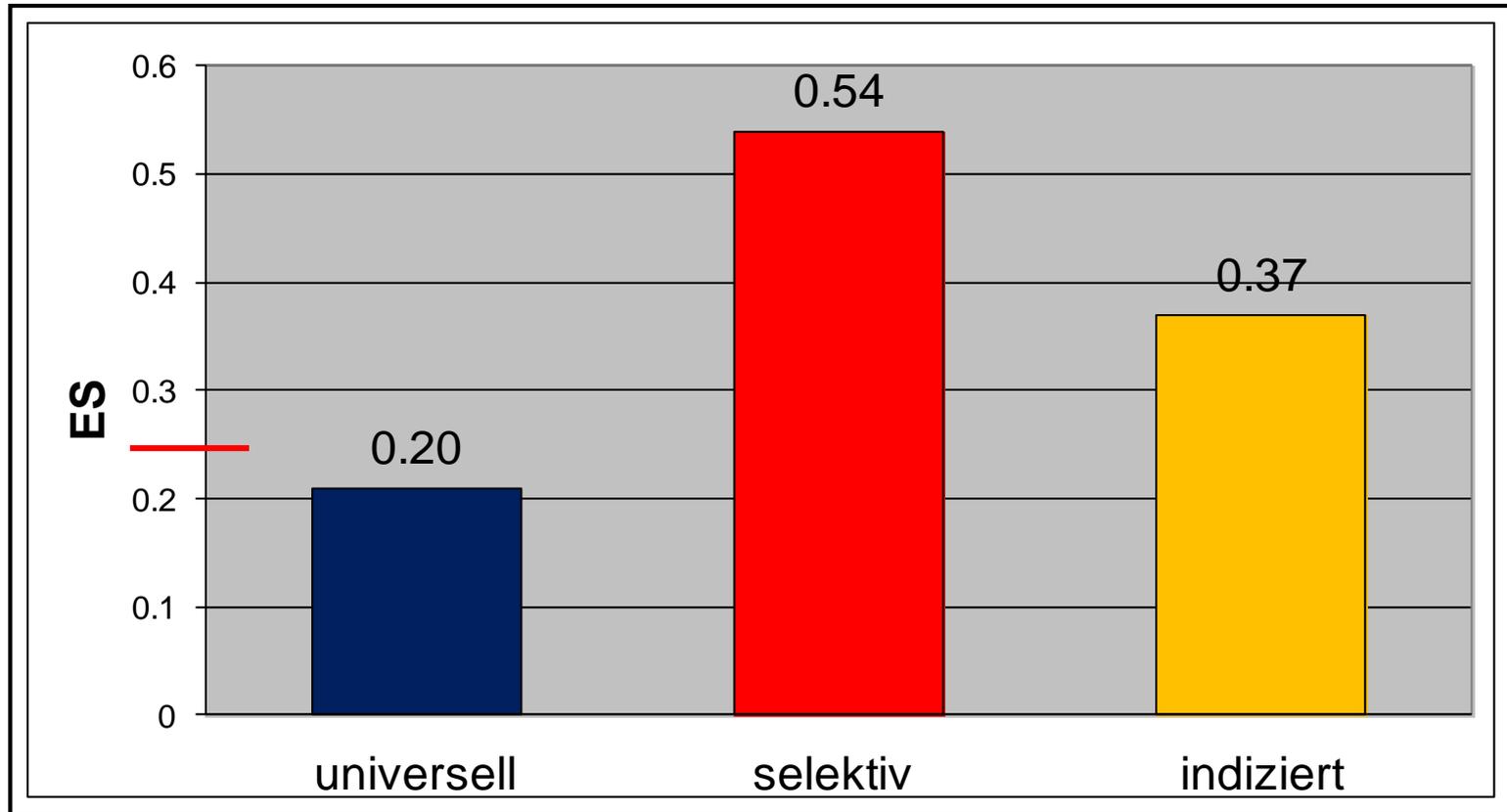
184 Studien von 1971-2015: **Präventionsanlass**



Meta-Analyse deutschsprachiger Präventionsstudien (184 Studien von 1971-2015): Erfolgskriterien

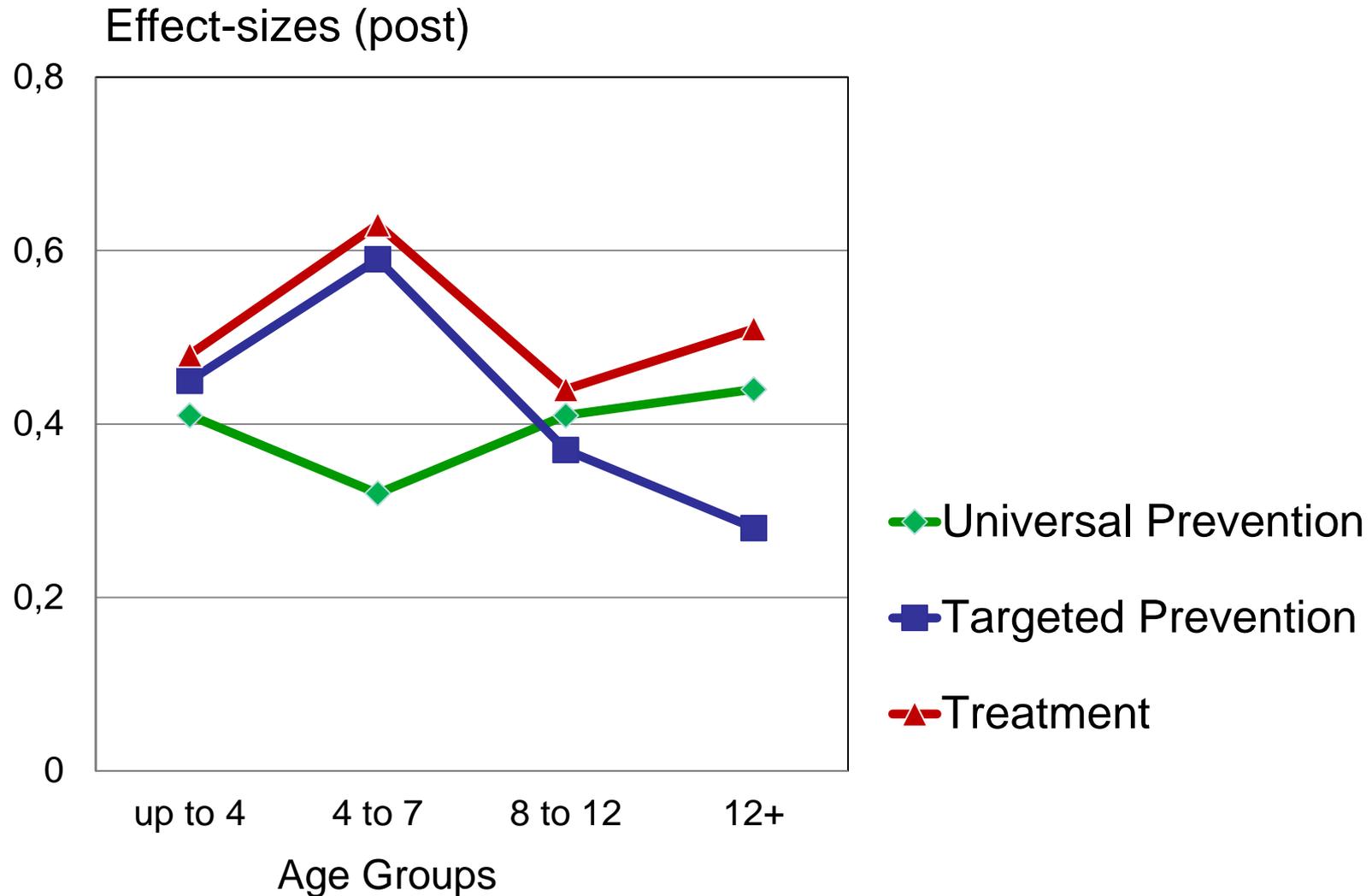


Meta-Analyse deutschsprachiger Präventionsstudien (184 Studien von 1971-2015): Zielgruppe



Wirksamkeit von Elterntrainingsprogrammen zur Prävention und Behandlung von dissozialen Problemen (Beelmann, 2018)

Effektstärken nach Alter und Zielgruppe



Overall Effect Size Statistics:

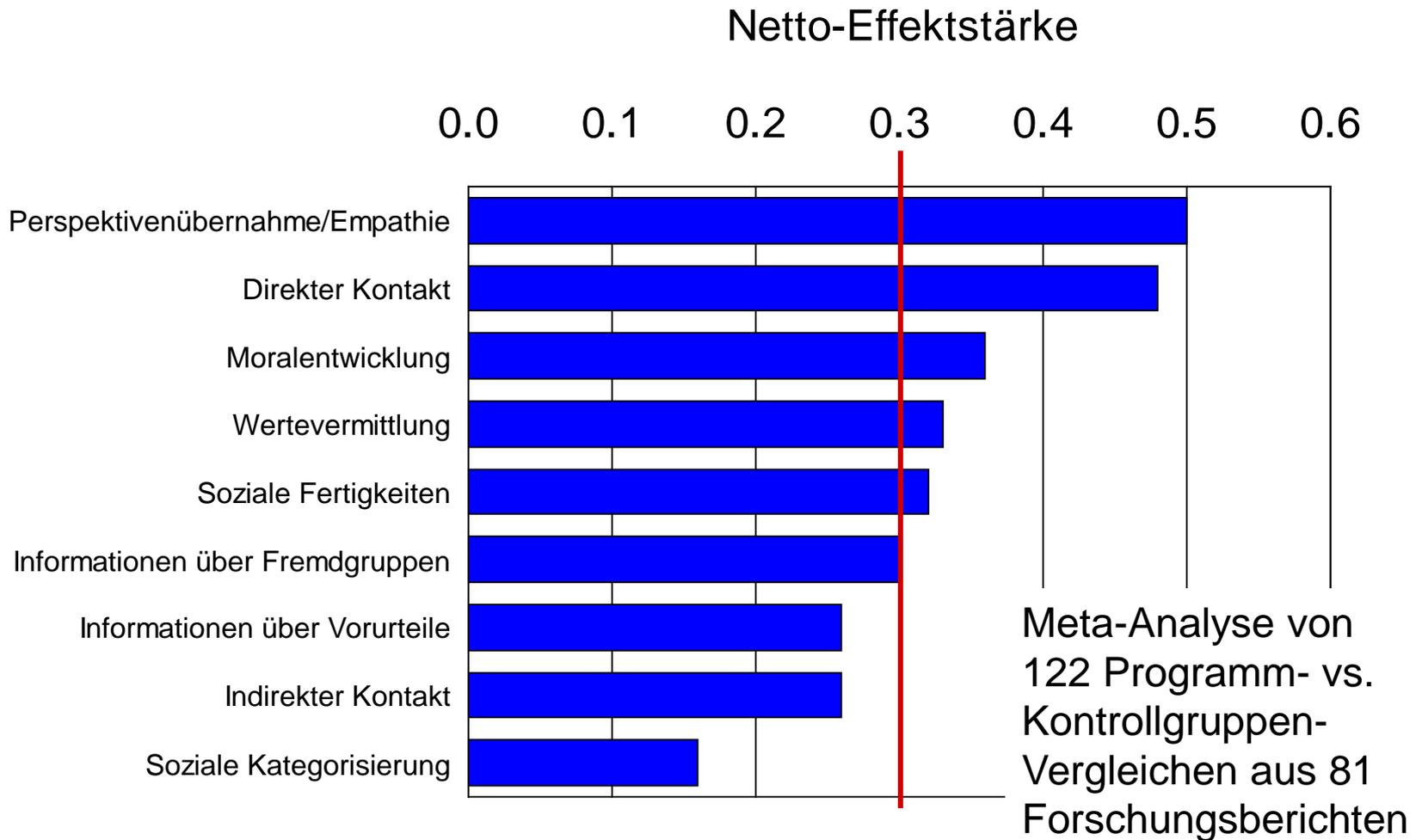
Parent/Family- and Antisocial Behavior Measures

Assessment Time	Parent/Family Measures	Antisocial Behavior	Link between Pa/F and ASB
T1 (k=247)	.47 (210)	.47 (247)	.55 (210)
T2 (k=64)	.26 (55)	.27 (64)	.48 (54) .36 (36)
T3 (k=28)	.23 (20)	.16 (28)	.56 (20) .59 (17)

Note. Based on REM. All weighted ES differed significantly from zero and were heterogeneous ($p < .001$).

Effektivität von psychologischen und pädagogischen Vorurteilspräventionsprogrammen

Ergebnisse zu unterschiedlichen Interventionskomponenten



Merkmale wirksamer Präventionsprogramme:

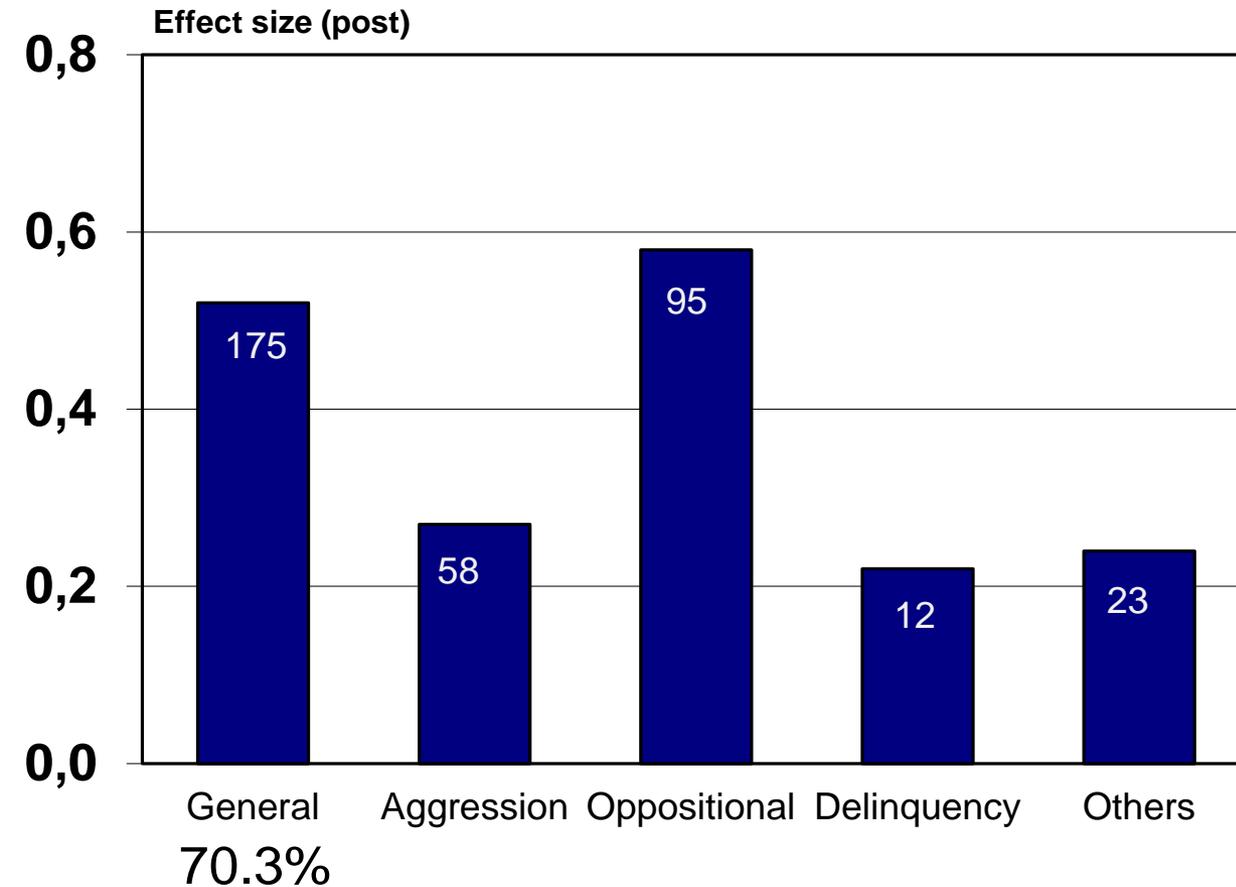
- Bezug zu wichtigen entwicklungspsychologischen Erkenntnissen (Risiko-, Schutzfaktoren, Entstehungsmodelle, allgemeine Entwicklungstheorien)
- Strukturiertes, aufeinander aufbauendes Lernen
- Interaktive Durchführung (nicht nur Wissensvermittlung)
- Gute Implementierung (aber: vielfältige Faktoren)
- Mehrebenen-Modelle insbesondere bei Risikogruppen
- Rechtzeitig und entwicklungsangemessen

Probleme der Wirksamkeit von Präventionsprogrammen

- Pilotstudien vs. Praxisstudien
- Implementationsprobleme
- Selbst- vs. Fremdevaluation, Interessenkonflikte
- Selten untersuchte Langzeiteffekte
- Selten erfasste eigentliche Präventionsanlässe
- Forschungsmethodische Einflussgrößen / Publikationsverzerrungen

Wirksamkeit von Elterntrainingsprogrammen zur Prävention und Behandlung von dissozialen Problemen (Beelmann, 2018)

Effektstärken nach Art der Erfolgsmessung



Additional facts

84.7% rating scales
77.5% parents as informant

Teacher (.06) and
self-reports (.22)
showed lower ES

Only 12 studies with
delinquency measures
and 5 with official data.

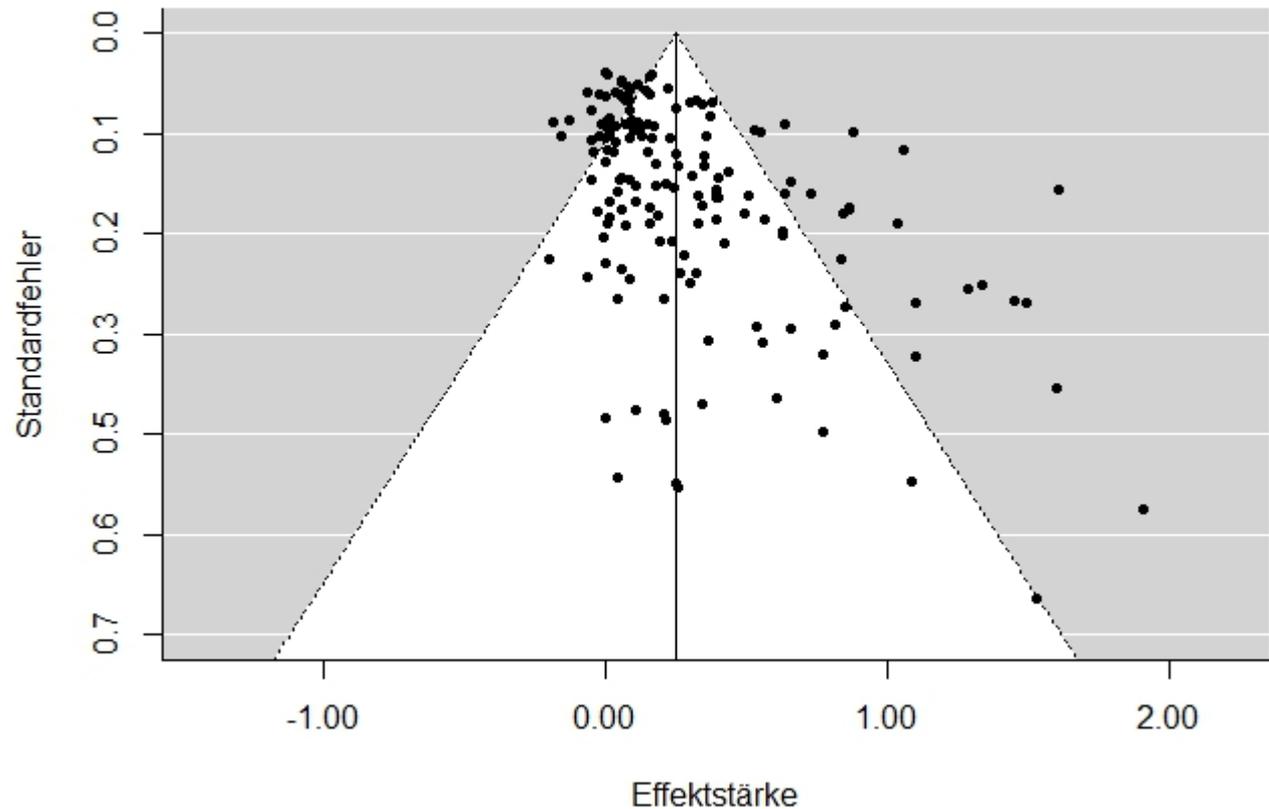
Funnel Plot und Trim & Fill

Analyse von Publikationsverzerrungen

Daten aus
Beelmann (2014).
Prävention und
Gesundheitsförderung bei
Kindern und Jugendlichen
(deutschsprachige Studien)

$Q (df = 159) = 613.74 (p < .001)$
 $I^2 = 82.75\%$
 $d = 0.25$

Egger-Test: $z = 7.10, p < .001$
Fehlende Studien: 38



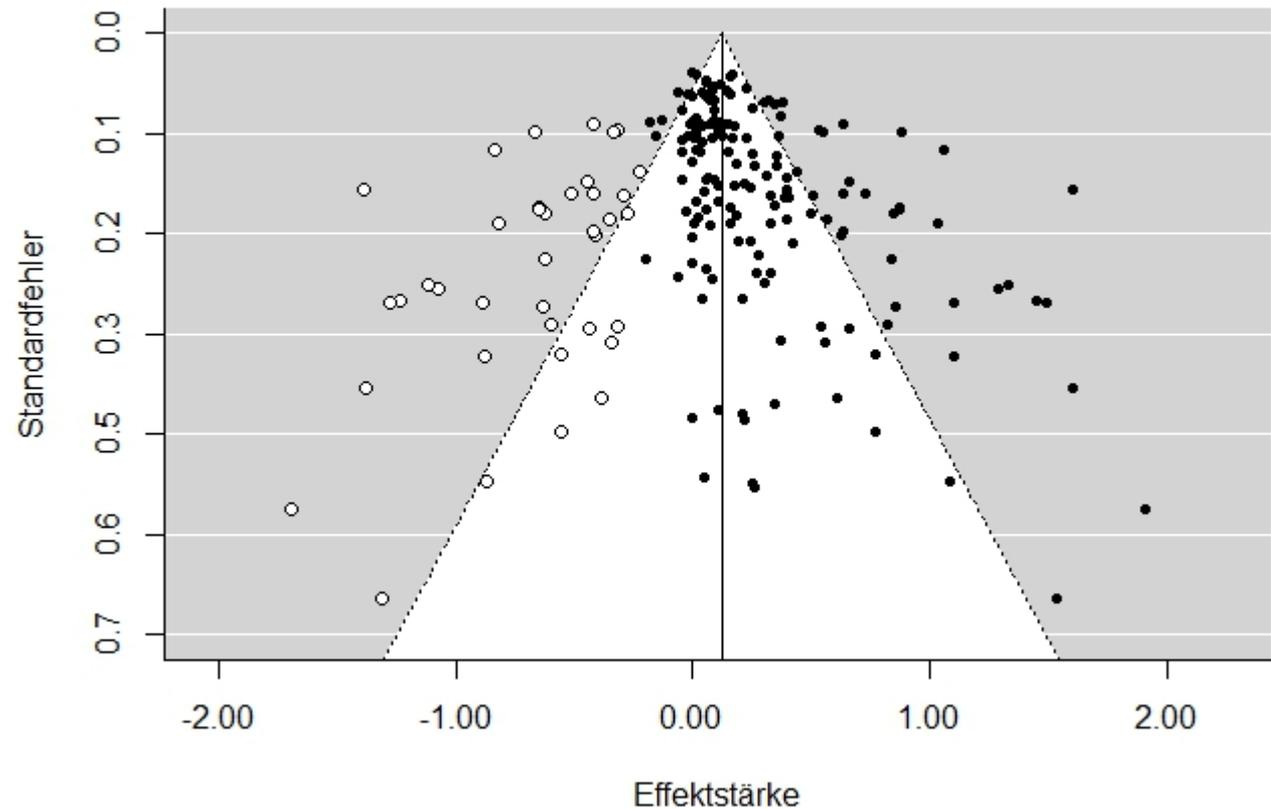
Funnel Plot und Trim & Fill

Analyse Publikationsverzerrungen

Daten aus
Beelmann (2014).
Prävention und
Gesundheitsförderung bei
Kindern und Jugendlichen
(deutschsprachige Studien)

$Q (df = 197) = 1116.83 (p < .001)$
 $I^2 = 91.49\%$
 $d = 0.12$

Egger-Test: $z = 7.10, p < .001$
Fehlende Studien: 38



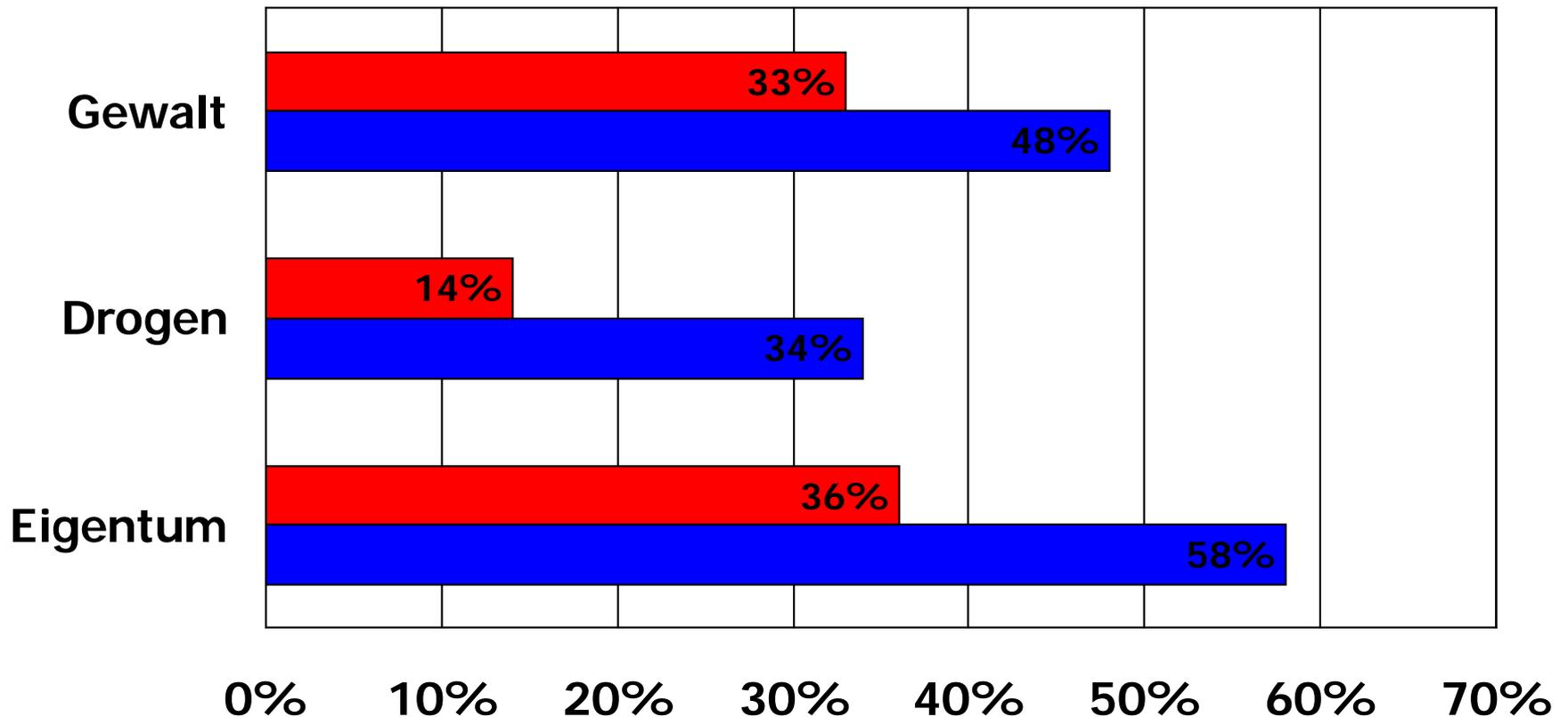
Aktuelle Themen der Präventionsforschung

- Programme vs. Präventionsprinzipien/
alltagsintegrierte Förderung
- Adaptation vs. Konzepttreue
- Verhaltens- vs. Verhältnisprävention

Ergebnisse der High/Scope Study: Kriminalität (bis 40 Jahre)

■ Programm-Gruppe

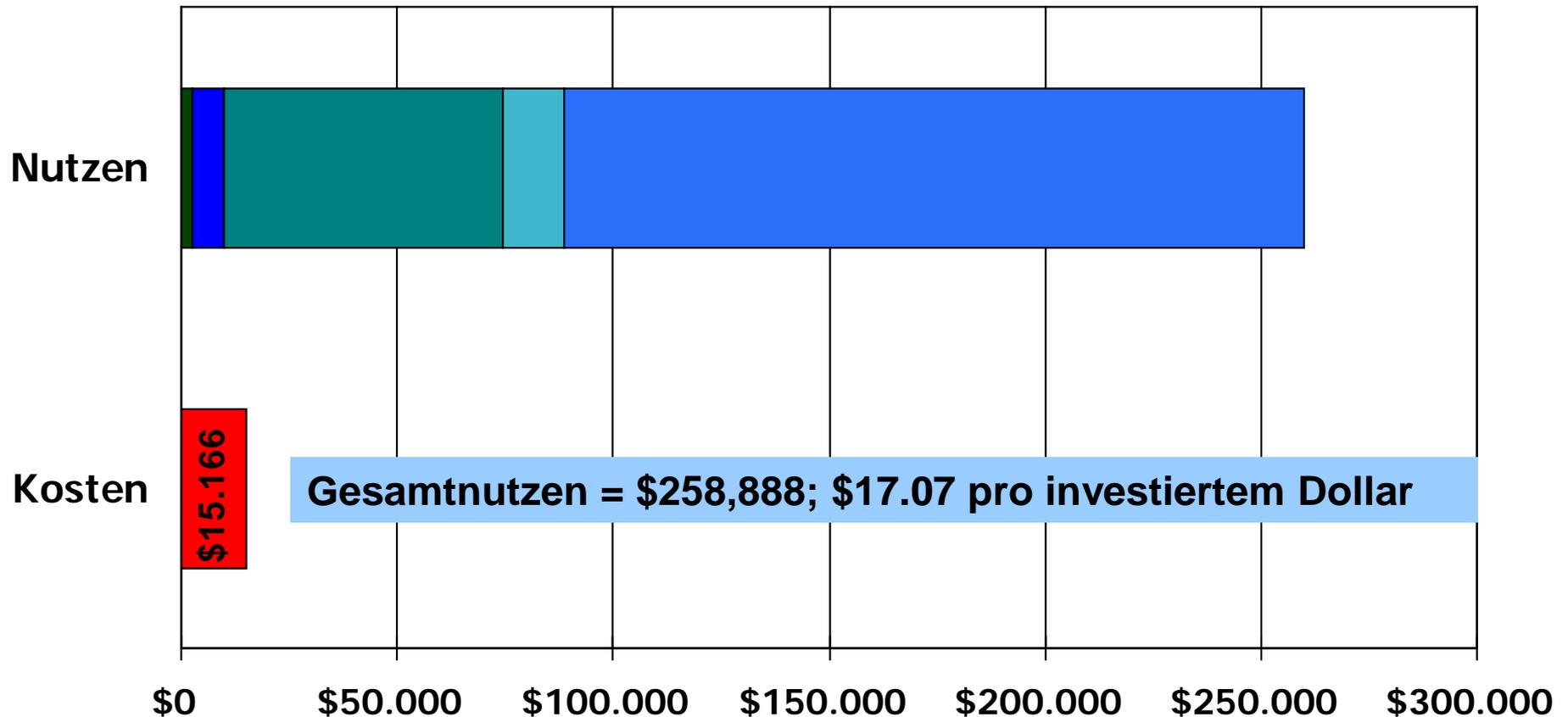
■ Kontrollgruppe



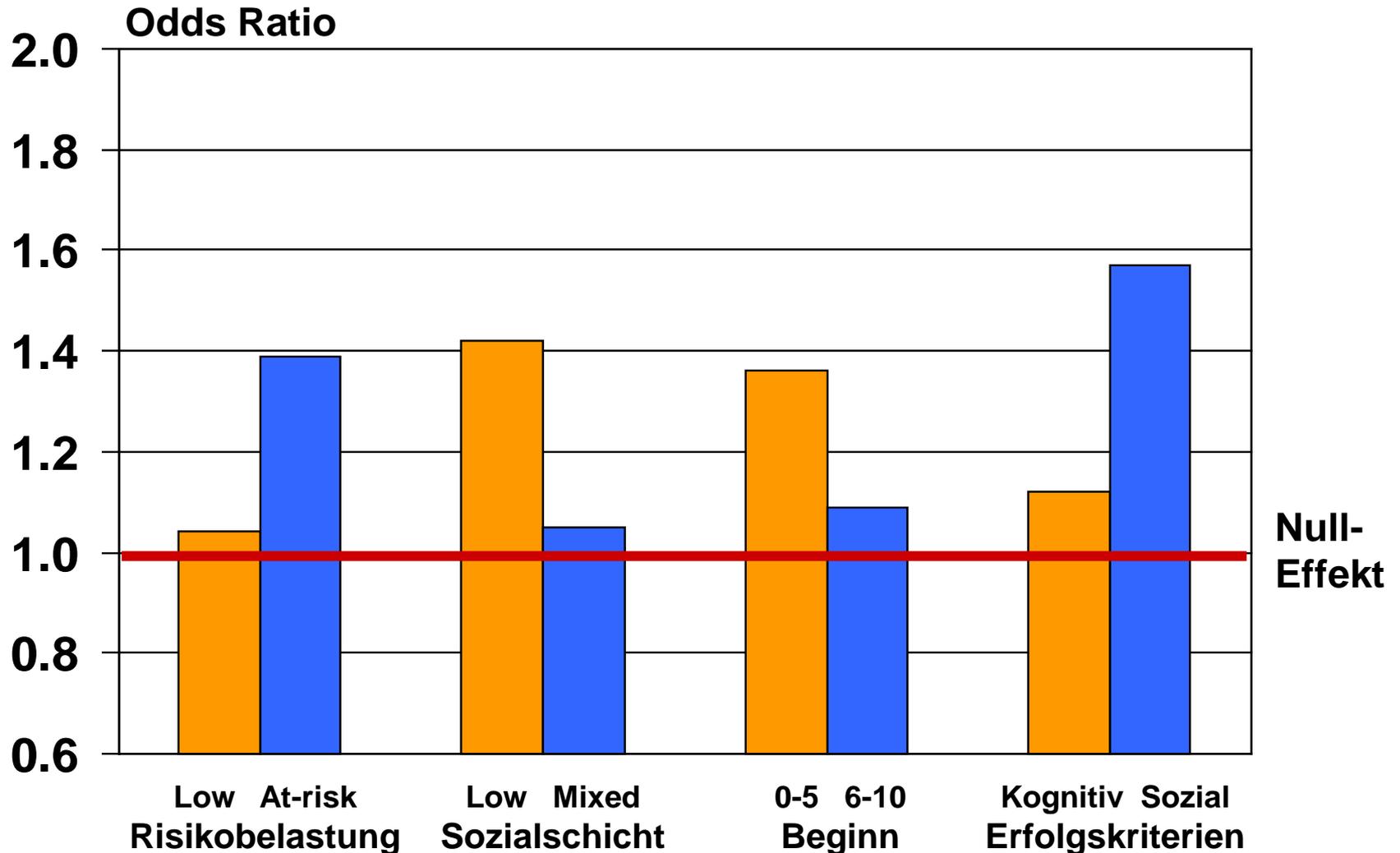
Ergebnisse der High/Scope Study

Kosten-Nutzen Analyse

■ Sozialsystem ■ Bildung ■ Verdienst ■ Steuern ■ Kriminalität



Ergebnisse von Langzeitstudien intensiver Frühinterventionen (n=9)

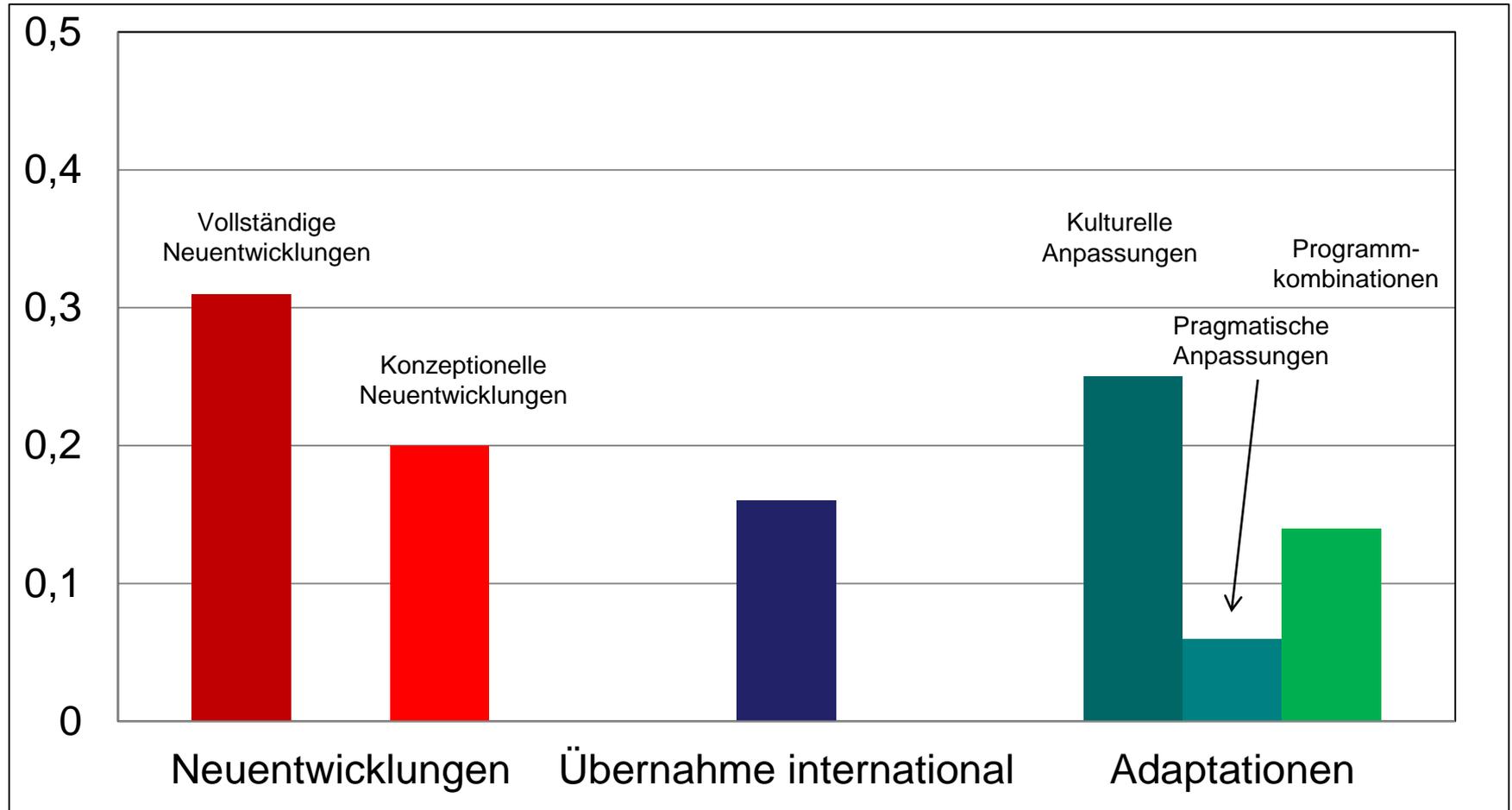


Aktuelle Themen der Präventionsforschung

- Programme vs. Präventionsprinzipien/
alltagsintegrierte Förderung
- **Adaptation vs. Konzepttreue**
- Verhaltens- vs. Verhältnisprävention

Anpassung vs. Konzepttreue?

Ergebnisse unterschiedlich konstruierter Präventionsprogramme



Quelle: Sundell, Beelmann, Hasson & von Thiele Schwarz, 2018

Adaptation vs. Konzepttreue: Oberflächen- und Tiefenstruktur eines Programms

Soziale Handlungsplanung und Handlungsumsetzung



Situationsbeschreibung

Das ist Niklas. Er geht mit seinem neuen Ball auf den Spielplatz. Dort warten einige Jungen, die mit ihm spielen wollen. Da kommt Peter, der genauso groß ist wie Niklas, und nimmt Niklas den Ball weg.

Fragen

Was macht Niklas jetzt?

Was würdest Du tun?

Was würde dann passieren?

Aktuelle Themen der Präventionsforschung

- Programme vs. Präventionsprinzipien/
alltagsintegrierte Förderung
- Adaptation vs. Konzepttreue
- Verhaltens- vs. Verhältnisprävention

Prävention negativer Armuts- und Migrationsfolgen (Kinder und Jugendliche).

Wirksamkeit nach Nacherhebungszeiträumen

Nacherhebungszeitraum	Armutsbereich			Migrationsbereich		
	<i>d</i>	<i>k</i>	<i>n</i> _{ES}	<i>d</i>	<i>k</i>	<i>n</i> _{ES}
Bis 3 Monate	0.30****+	176	1478	0.25****+	152	1078
3 - 12 Monate	0.17****+	56	498	0.22****+	37	329
Mehr als 12 Monate	0.07****+	45	683	0.12****+	28	259

Anmerkungen:

d = Gewichtete Effektstärke (REM). *k* = Anzahl von Vergleiche, *n*_{ES} = Anzahl Effektmaße. + = signifikante Heterogenität.

p* < .05; *p* < .01; ****p* < .001.

Zusammenhang zwischen Einkommensungleichheit und sozialen Problemen

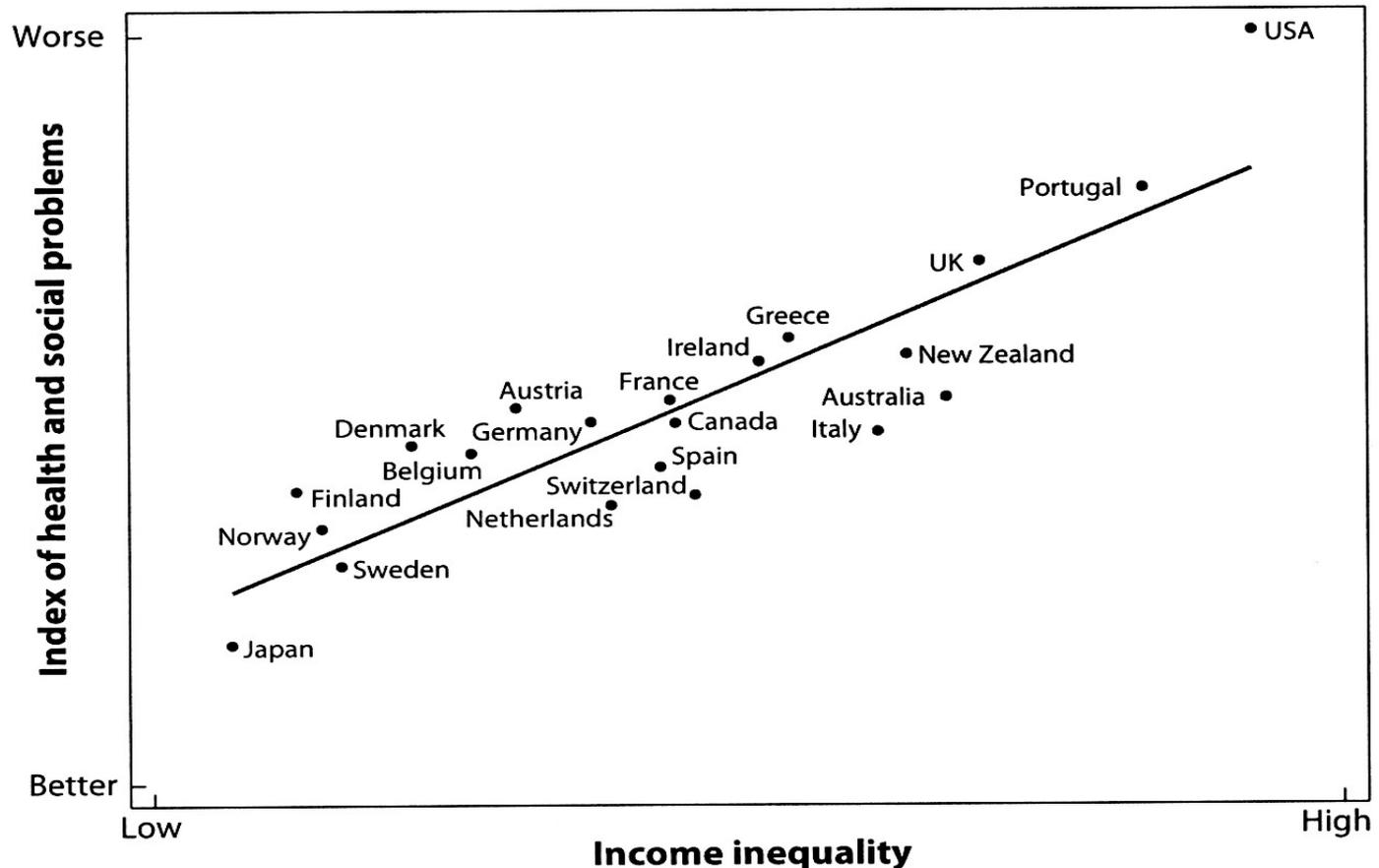


Figure 1

Index of Health and Social Problems in relation to income inequality in rich countries. Income inequality is measured by the ratio of incomes among the richest compared with the poorest 20% in each country. The index combines data for the 10 outcomes listed in **Table 2**. Raw scores for each variable were converted to z-scores and each country given its average z-score. Source: Wilkinson & Pickett 2009.